

© 2001, М. А. Борчев  
**О ВОЙНЕ И ВООРУЖЕННОЙ БОРЬБЕ**

В последнее время в периодической печати и даже в официальных документах содержание войн (военных конфликтов) сводится к вооруженной борьбе, которая обеспечивает достижение военно-политических целей их ведения. Однако исторические факты конца XX столетия свидетельствуют о том, что крушение государств и коалиций может произойти и без ведения вооруженной борьбы.

Такое понятие войны (вооруженного конфликта), например, приводится в статье «Послевоенные годы, полные войн» [1].

В Военной доктрине РФ война и вооруженный конфликт вообще рассматриваются как равные по своему значению и характеризуются одними свойствами.

Характер современных войн (вооруженных конфликтов) определяется их военно-политическими целями, средствами достижения этих целей и масштабами военных действий.

В соответствии с этим современные войны (вооруженные конфликты) могут быть:

по военно-политическим целям – справедливые, несправедливые;

по применяемым средствам – с применением ядерного и других видов оружия массового уничтожения, с применением только обычных средств поражения.

К основным общим чертам современных войн доктрина относит:

влияние на все сферы жизнедеятельности человечества;

коалиционный характер;

широкое использование не прямых, неконтактных и других (в том числе нетрадиционных) форм и способов действий, дальнего огневого и электронного поражения;

активное информационное противоборство, дезориентацию общественного мнения в отдельных государствах и мирового сообщества в целом;

стремление сторон к дезорганизации системы государственного управления;

применение новейших высокоэффективных (в том числе основанных на новых физических принципах) систем вооружения и военной техники;

маневренные действия войск;

поражение войск (сил), объектов тыла, экономики, коммуникаций на всей территории каждой из противоборствующих сторон;

проведение воздушных компаний и операций;

высокую вероятность вовлечения в войну но-

вых государств, эскалацию вооруженной борьбы; участие в войне, наряду с регулярными, нерегулярными вооруженными формированиями [2].

Нетрудно заметить, что в доктрине описан не характер войны, а скорее дано фрагментарное описание неизвестно какого размаха (локального, регионального, крупномасштабного, мирового) вооруженной борьбы при возвеличивании возможностей ВВС проводить военные кампании, т.е. самостоятельно добиваться важных политических целей определенного этапа мировой (крупномасштабной) войны. При этом полностью игнорируется влияние на развитие вооруженной борьбы освоения околоземного космического пространства в военных целях.

В «НВО» № 27 за 1999 г. в опубликованной статье Валерия Алексина «Войны третьего тысячелетия» приводится изложение выступления президента АВН генерала армии Гарева на юбилейной научно-практической конференции Академии военных наук, состоявшейся 30 июня в Министерстве обороны РФ [В] очень содержательном и интересном докладе автор, на наш взгляд, в оценке применения различных форм борьбы для достижения конечных политических целей войны делает противоречивые заявления: «На исходе XX столетия перед нами возникли такие исторические факты, когда в ходе противоборства на международной арене без непосредственного применения вооруженной силы стали рушиться целые государства и коалиции государств – СССР, Варшавский договор, Югославия, Чехословакия и другие. В конце 80-х – начале 90-х гг. в большинстве случаев США и НАТО добились своих политических целей, по существу, без применения своих вооруженных сил против государств, прекративших свое существование».

И тут же, вопреки этим историческим фактам, автор утверждает: «Но все же основная суть специфики войны, главный ее признак – в применении вооруженного насилия. Войны с применением одних лишь невоенных средств не может быть... Началом и окончанием войны считается начало и прекращение военных действий».

Если крушение государств и коалиций без применения вооруженных сил не результат вой-

*Михаил Андреевич Борчев – доктор военных наук, профессор, действительный член Академии космонавтики и Академии военных наук, генерал-майор в отставке*

ны, то что же это за общественно-политическое явление?

Автор доклада отвечает, что это «...новое феноменальное явление в области политического противоборства, возможность достижения политических целей, политического, экономического и духовного «покорения» народов и стран, навязывания им угодных для ведущих держав моделей развития без применения военной силы – путем дипломатической, экономической, информационной, идеологической, психологической и иных форм борьбы».

А не является ли этот «новый феномен» старым характером ведения войны?

### **О войне**

Клаузевиц в своем труде «О войне» писал: «...понятие войны является первым лучом света, который осветит построение теории и даст нам возможность разобраться в огромном ее содержании».

Сторонники, приписывающие решающую роль в войне вооруженной борьбе, ссылаются на цитату, взятую из его труда, характеризующую так им названную «истребительную» войну: «Естественный порядок действий в войне заключается в том, чтобы сперва уничтожить вооруженные силы, затем завоевать страну и, благодаря этим двум успехам и положению, которое мы тогда займем, принудить к заключению мира». [4].

Но далее он замечает: «Понятие о цели собственных военных действий... заслоняет цель, с которой ведется война и до известной степени вытесняется как нечто, непосредственно к войне не относящееся».

Что же это за цель? Он пишет: «... Политическая цель, являющаяся первоначальным мотивом войны, служит мериллом как для цели, которая должна быть достигнута при помощи военных действий, так и для объема необходимых усилий... Раз цель военных действий должна быть эквивалентна политическим целям, то первая будет снижаться вместе с повышением последней и при том тем сильнее, чем полнее господство политической цели. Этим объясняется, что война, не насилуя своей природы, может воплощаться в весьма различные по значению и интенсивности формы, начиная от войны истребительной и кончая выставлением просто вооруженного наблюдения».

Поэтому в итоге он дает следующее понятие войны: «Итак, война – это акт насилия, имеющий целью заставить противника выполнить нашу волю». Из этого определения следует, что война может принять любой характер как «истребительной», так и без применения вооруженной борьбы, навязав свою волю противнику путем ведения политической, экономической, идеологической, информационной, внутриспод-

ривной деятельности и другими видами вооруженного насилия, принимая форму так называемой «холодной» войны.

Об этом характере ведения войны в VI веке до нашей эры китайский полководец и теоретик Сунь-цзы писал: «Война есть борьба. Тот, кто умеет вести войны, покоряет чужие армии, не сражаясь, берет чужие города, не осаждая, сокращает чужое государство, не держа свое войско долго». Он считал, что достижение цели войны определяется искусством политики и дипломатии. Война, по его мнению, – борьба из-за выгоды. «Но выгода, – писал он, – не только цель, но и средство. Противник также сражается ради выгоды; выгода составляет цель его действий. А если это так, то управляя этой целью, можно управлять и его действиями. Заставить его предпринять нужное для меня действие, можно, воздействовав на него предоставлением ему какой-нибудь временной или незначительной, а то и прямо призрачной выгоды... Если война ведется ради выгоды, то выгоднее овладеть страной противника, не разорив ее, лучше подчинить себе армию противника, не уничтожая ее, а получив возможность распоряжаться и ее живой силой и материальными ресурсами». «Самая лучшая война – пишет Сунь-цзы, – действовать политическими и дипломатическими действиями». При этом он устанавливает некоторую последовательность: на первом месте – разбить замыслы противника, т.е. не только искусной политикой разрушить план агрессивно настроенного соседа, но и соответствующими мероприятиями в своей собственной стране сделать осуществление его замыслов вообще невозможным.

На втором месте – разбить его союзы, т.е. достичь его внешней изоляции.

На третьем месте – «разбить его армию», т.е. начать действовать оружием.

Однако и тут Сунь-цзы предупреждает: «Если нет опасности, не воюй» [5].

«Истребительная» война, как утверждает Сунь-Цзы, разорительна и опасна, так как войско может потерпеть поражение, и политические цели не будут достигнуты.

Ярким примером этому могут служить результаты второй мировой «истребительной» войны, развязанной фашистской Германией и окончившейся полным разгромом ее и ее союзников. Особенностью второй мировой войны являлось то, что в ходе ее шла «холодная» война США и Англии против СССР. Она выражалась в стремлении ослабить СССР в единоборстве с фашистской Германией путем затягивания сроков открытия второго фронта и запугать его нанесением ядерных ударов по мирным городам

Японии с целью угрозы возможного применения ядерного оружия против СССР.

После окончания войны они принимают активные меры по возрождению Германией ее военной мощи, объединив три оккупационные зоны Англии, США и Франции в ФРГ. А в марте 1946 года Англия и США (речь Черчилля в Фултоне, США) объявили «холодную» войну СССР и мировому коммунизму.

Эти события являются ярким примером утверждения Клаузевица о том, что «исход войны никогда не представляет чего-то абсолютного. Он закрепляется, исправляется или сводится на нет последующими политическими отношениями между победителем и побежденным» [4]. Добавим – и между победителями.

В ходе «холодной» войны были созданы два противоборствующие блока, определяющие геополитическую обстановку в мире.

В 1949 году был создан военно-политический блок НАТО, направленный против СССР и стран, выбравших социалистический путь развития, а также национально-освободительного движения в мире.

В 1955 году Варшавским договором было сформировано содружество социалистических стран Европы с целью защиты социалистических завоеваний, обеспечения мира и безопасности на континенте.

В борьбе этих блоков в последующие годы «холодной» войны можно выделить два периода.

Первый период (март 1946 г. – август 1975 г.) характерен тем, что США и их союзники по НАТО делали ставку на вооруженное насилие в виде ядерной угрозы, гонки ядерных и других видов вооружения, ведения вооруженной борьбы во Вьетнаме, Корее и других регионах мира, в сочетании с установлением экономической блокады СССР и стран блока Варшавского договора; ведения внутри подрывной деятельности, идеологической и информационной борьбы.

Однако успехи стран Варшавского договора в укреплении экономической и военной мощи, в развитии союза с Китаем, Индией и многими странами «третьего мира», в создании благоприятных социальных условий жизни в странах социалистического сотрудничества, а также успешная борьба с внутриподрывной деятельностью и решительное проведение твердого внешнеполитического курса в защиту своих интересов вынудили США и их союзников сесть за стол переговоров на Хельсинском совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе в августе 1975 г. На совещании всеми участниками был подписан Заключительный акт, в котором были подведены итоги второй мировой войны и определены правила и нормы взаимоотношений между государствами: суверенное равенство;

уважение прав, присущих суверенитету; неприменение силы или угрозы силой; нерушимость границ; территориальная целостность государств; мирное урегулирование споров; невмешательство во внутренние дела; уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений; равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничество между государствами, добровольное выполнение ими обязательств по международному праву [6].

Второй период «холодной» войны против СССР и стран Варшавского договора продолжался с 1975 по 1997 годы. В этот период США и их союзники по НАТО, воспользовавшись ошибками политического руководства СССР и стран Варшавского договора в развитии своих стран, используя все формы невооруженного насилия, навязали им свою политическую волю – перевод этих стран на неуправляемый капиталистический путь развития. К концу этого периода «холодной» войны произошел не только развал СССР, Варшавского договора, Югославии, Чехословакии, но и все вновь образовавшиеся самостоятельные государства оказались в кризисном состоянии и кабальном долгу перед США, Францией и даже Германией.

В этих условиях США провели глубокую оценку своей роли в кардинально изменившейся глобальной обстановке и в 1997 г. приняли «Стратегию национальной безопасности США в новом веке».

Подводя итоги двух этапов «холодной» войны, США в «Стратегии национальной безопасности» отмечают:

«После окончания второй мировой войны, находясь под угрозой появления новой тоталитарной власти, Америка выбрала курс лидерства. Мы остались участниками событий, происходящих за нашими рубежами, и вместе с союзниками работали над созданием международных структур от плана Маршала, ООН, НАТО и еще 42 других военных организаций, до Международного валютного фонда и Всемирного банка. Это позволило нам укрепить свою безопасность, поддержать процветание и выиграть «холодную» войну. В стратегии намечаются дальнейшие цели: «По мере приближения к концу века рушатся барьеры и блоки, разделяющие мир в течение пятидесяти лет. На нас ложится ответственность построить завтрашний мир на основе сегодняшней действительности с учетом американских ценностей и интересов... с тем, чтобы ни в одном критически важном регионе мира не доминировала враждебная США держава, а в регионах, которые представляют для США особое значение, сохранялся стабильный мир... Имея глобальные интересы и множество угроз, многие из которых находятся далеко за пределами нашей

территории, мы всегда должны сохранять превосходство в области дипломатии, технологий, промышленности и в военной области, чтобы противостоять этому широкому спектру угроз и быть в состоянии нанести ответный удар вместе с другими странами, когда мы это можем, и лишь собственными силами, когда мы это должны» [7].

Таким образом, США перманентно перевели биполярную «холодную» войну в глобальную, объявленную всему мировому сообществу, включая и Россию. Об этом достаточно подробно сказано в «Концепции внешней политики Российской Федерации»

Заметим, что достижение целей установления нового мирового порядка США основано не на развязывании глобальной «истребительной» войны, а на принципах, способах и накопленном опыте ведения «холодной» войны против СССР и стран коммунистической ориентации. Их достижение, как предусмотрено в стратегии национальной безопасности США, обеспечивается прежде всего «...эффективными дипломатическими мерами и вооруженными силами, готовыми к проведению боевых действий и победе в них». При этом превентивная дипломатия будет предпочтительной мерой, ибо применение одних лишь вооруженных сил может оказаться грубым инструментом и существует множество проблем, которые они не способны разрешить.

Дипломатия, как принято в стратегии, важна для поддержания союзов; четкого выражения интересов США; мирного разрешения региональных споров; предотвращения социальных катастроф; сдерживания агрессии против США, их друзей и союзников; создания для американских компаний возможностей в области торговли и инвестирования, распространения влияния США по всему миру.

Для достижения наиболее эффективных результатов необходимо использовать вооруженное насилие в сочетании с дипломатией, которые дополняют и усиливают друг друга, что неизбежно приведет к частому возникновению локальных вооруженных столкновению в рамках глобальной «холодной» войны в различных регионах мира.

Помимо эффективных дипломатических мер, применения для их достижения вооруженных сил, готовых к проведению боевых действий и победы в них, а также поддержания экономического процветания Америки – основы ее военной мощи, важнейшим видом борьбы за установление нового мирового порядка на американских ценностях и интересах является поддержание демократии за рубежом.

«Помогая демократическим и рыночным формам в новых демократических странах, -

подчеркивается в стратегии национальной безопасности США, – мы помогаем им стать полноценными дипломатическими и экономическими партнерами».

Методы оказания «помощи» так же разнообразны, как и сами страны:

мобилизация мировых экономических ресурсов в интересах США;

принятие активных действий для оказания помощи в противодействии попыткам низвергнуть демократию;

помощь в укреплении столпов гражданского общества, поддержка программы законности и правопорядка;

содействие развитию демократических военно-гражданских связей и оказание помощи в обучении полиции и органов безопасности зарубежных стран по вопросам прав человека;

помощь в борьбе с коррупцией и проявлениями недовольства проводимой политикой путем поощрения и поддержки практики правления страной.

Таким образом, из изложенного можно сделать вывод, что исходя из примата применяемых форм борьбы, используемых в войне, для достижения конечных политических целей все войны делятся по характеру ведения на «истребительные» и «холодные».

В «истребительной» войне приматом для достижения политических целей является вооруженная борьба, которая во взаимодействии с другими формами борьбы должна лишать противника воли к сопротивлению, что даст возможность политикам добиться конечных политических целей войны.

В «холодной» войне приматом являются невооруженные формы борьбы с возможным применением вооруженного насилия. Основой политической стратегии ведения «холодной» войны является создание таких условий в противоборствующем государстве (коалиции), которые приводят к власти политическое руководство, обеспечивающее победителю достижение конечной цели ведения «холодной» войны. Но независимо от характера войны, основной формой борьбы в любой войне является политическая борьба.

Политика определяет сущность войны и в зависимости от этого – роль и место войны в жизни общества. Она определяет цели войны, ее начало и реализует стратегию ее подготовки и ведения. Цели, которые выдвигает политика в войне, предопределяют деятельность государственных и общественных организаций, отношение к союзникам и нейтральным странам. Она определяет масштабы мобилизации материальных и духовных сил государства (коалиции).

В процессе сдерживания агрессии и ведения войны политика использует в своих интересах все формы борьбы, применяемые для достижения конечных ее целей. А каждая форма борьбы, исходя из ее политических целей, вносит свой вклад в их достижение, действуя по единому замыслу политического руководства, в соответствии со своими специфическими задачами и особенностями их выполнения, опираясь на выделенные материальные ресурсы и действуя по законам, вскрытым соответствующей отраслью науки, применительно к конкретным условиям войны.

Окончание войны и реализацию ее результатов также определяет политика (рис. 1).

Такая значимость действий не является исключением и для таких форм борьбы в войне, как вооруженная борьба и вооруженное насилие.

### **О вооруженной борьбе и вооруженном насилии**

Применительно к характеру войн, исходя из политической стратегии их ведения, политическое руководство использует вооруженные силы в форме вооруженной борьбы, либо в форме вооруженного насилия.

Вооруженная борьба – одна из самостоятельных форм ведения «истребительной» войны, есть борьба между вооруженными силами воюющих государств (коалиций) в пространстве и времени, охватывающая все или часть сфер вооруженной борьбы (суша, воздушное пространство. Мировой океан, околоземное космическое пространство), с целью разгрома вооруженных сил противника, уничтожения его военной мощи и захвата территории, чтобы во взаимодействии с невооруженными формами борьбы лишить его воли к сопротивлению и тем обеспечить политическому руководству достижение конечной цели войны.

В зависимости от размаха «истребительной» войны размах вооруженной борьбы может быть: локальным (между двумя государствами; гражданская война); региональным (крупномасштабным) – между несколькими государствами в регионе, мировым (между коалициями высокоразвитых государств за передел мира).

Специфика применения вооруженных сил в форме вооруженного насилия в «холодной» войне определяется тем, что она, как правило, ведется без объявления войны, как бы в мирных условиях, как элемент наведения порядка или наказания за нарушение «прав человека», «демократии» в виде «гуманитарной интервенции» (югославские события). Применение вооруженного насилия осуществляется с санкции ООН (незаконно это право присвоили США и НАТО).

В современных условиях освоение околоземного космического пространства как новой

сферы деятельности человека и применения вооруженных сил оказывает огромное влияние на укрепление военного могущества государства, на подготовку и ведение войны, вооруженной борьбы и вооруженного насилия.

### **Космос и вооруженная борьба**

В новой «Национальной космической политике США», принятой 19 сентября 1996 г., заявлено: «Мы будем стремиться к сохранению мирового лидерства путем осуществления сильной, последовательной и сбалансированной национальной космической программы, обеспечивающей выполнение наших целей в области национальной безопасности, внешней политики, экономического роста, охраны окружающей среды, а также для получения научных знаний и технических усовершенствований».

Во исполнение президентских директив «Национальная космическая политика» и «Стратегия национальной безопасности в новом столетии» Министерство обороны издало директиву 3100.10 от 9 июля 1999 г. «Космическая политика».

В директиве отмечается: «Космос является такой же средой, как суша, море или воздух, в которой будут осуществляться военные операции в интересах обеспечения национальной безопасности США. Главной задачей министерства обороны считать обеспечение таких оперативных возможностей космических сил, которые гарантировали бы достаточную космическую мощь США для достижения целей национальной безопасности в соответствии со стратегией национальной безопасности в новом столетии.

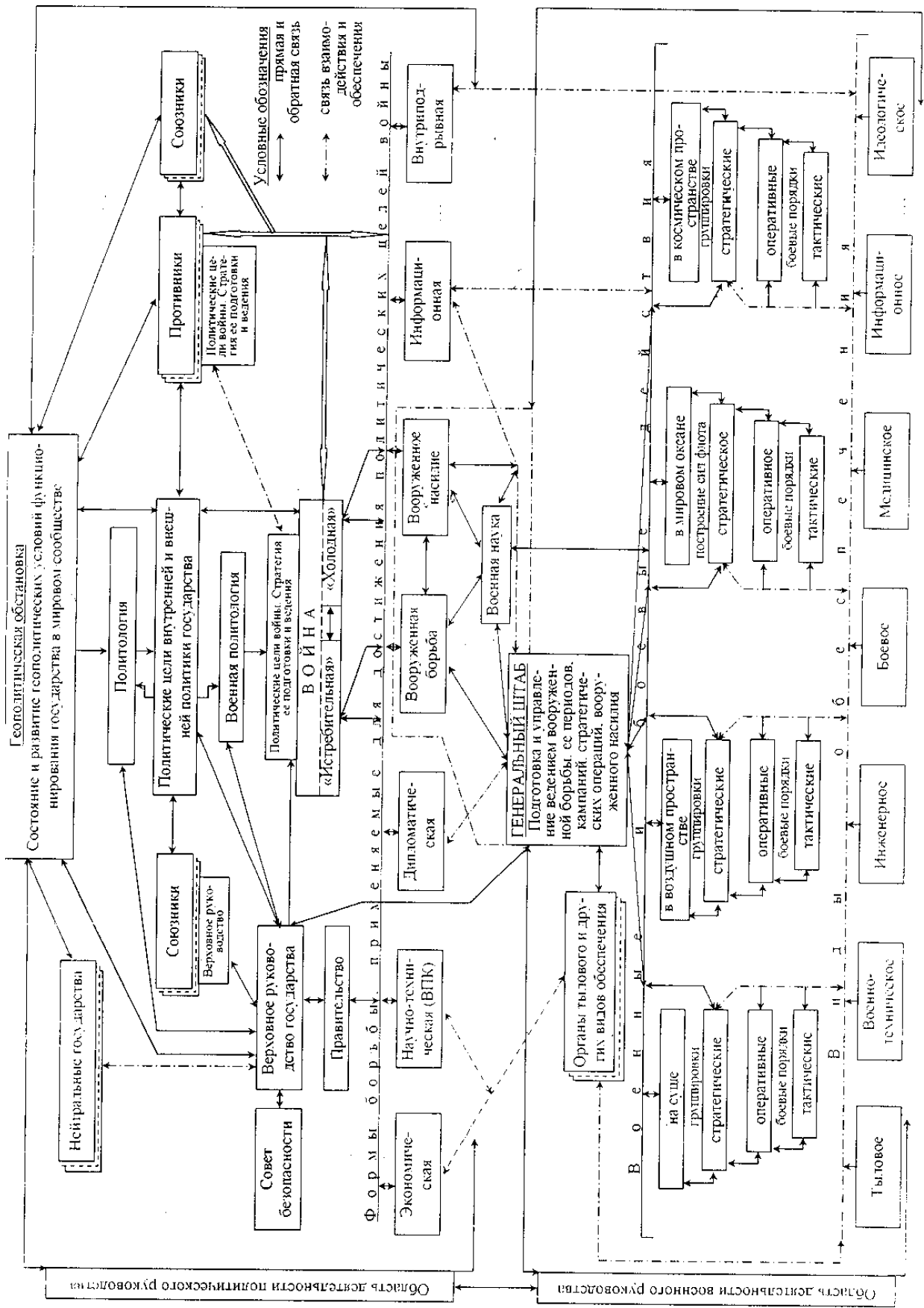
Сопутствующими целями при этом являются поддержание прочной базы американской космической промышленности и развитие ориентированных на перспективу технологий.

Что нового вносит освоение космического пространства военно-космическими силами?

Околоземное космическое пространство, охватывая все наземные сферы применения вооруженных сил, экстерриториально и позволяет космическим силам:

обеспечивать политическому руководству государства (коалиции государств) гарантию того, что подготовка к войне и начало враждебных действий будут своевременно вскрыты что позволит осуществить подготовку государства (коалиции) к отражению агрессии или упредить ее;

верховному и высшему военному руководству государства (коалиций) в процессе ведения войны надежно осуществлять руководство ведением вооруженной борьбы или вооруженного насилия любого размаха, во всех четырех сферах применения вооруженных сил;



значительно облегчить Генеральному штабу разработку планов ведения вооруженной борьбы, кампаний, стратегических операций в сферах применения вооруженных сил и контроль за их выполнением;

осуществлять силовые операции по завоеванию господства в околоземном космическом пространстве и тем самым лишать противника возможности использовать космос в своих интересах;

осуществлять во взаимодействии с группировками войск, сил флота в процессе наземных, воздушных и океанских операций силовое воздействие из космоса по группировкам войск, сил флота противника в любом регионе мира, превратить стратегические оперативные и даже тактические действия наших группировок войск, флота в глобально-объемные.

Информационные и другие виды обеспечения из космоса позволят успешно решать задачи применения вооруженных сил и завоевания господства в сражениях в наземных сферах.

Кроме того, господство в околоземном космическом пространстве позволяет осуществлять силовое воздействие по экономическому потенциалу и экономически опасным объектам любого государства, а также воздействовать на население, применяя оружие на новых физических принципах.

Создание орбитальных группировок происходит в мирное время, что может обеспечить нанесение внезапных ударов из космоса как по орбитальной группировке, так и по группировкам войск, военным, гражданским объектам и населению любого государства. Кроме того, действия орбитальных группировок в космосе и из космоса могут оказать большое влияние на характер действий при других формах борьбы, применяемых политическим руководством для достижения целей войны. Особенно при таких формах борьбы как информационная, научно-техническая и экономическая.

В целом, вооруженная борьба, вооруженное насилие будут благодаря освоению околоземного космического пространства, вестись во всех сферах применения вооруженных сил в значительно большей интеграции, чем это было до его освоения.

Для того, чтобы обеспечить столь важную интеграцию для успешного ведения вооруженной борьбы и вооруженного насилия, необходимо не только создать соответствующие военно-

космические силы, но и ввести в штаты Генерального штаба, в высшие органы управления Вооруженными Силами, в объединения, соединения и части войск, сил Военно-Морского Флота соответствующие космические части, подразделения, оснащенные оконечной космической аппаратурой, в стационарном, подвижном и индивидуальном вариантах.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что по своей грандиозности и значимости освоение околоземного космоса как новой сферы деятельности человека и его влияние на развитие науки, экономики и социальных условий жизни на Земле несравнимо превосходят те результаты, которые дало освоение Мирового океана и воздушного пространства. Использование околоземного космоса в интересах развития «космического производства» в материальной системе Земля–Луна для трансляции на Землю солнечной энергии взамен экологически опасных и ограниченных ресурсами наземных энергетических производств, а также выноса энерго- и материалоемких производств за земные пределы позволит сделать нашу планету зеленой и цветущей, создать благоприятные условия для жизни на ней в XXI веке многих миллиардов людей, творческий потенциал которых обеспечит и освоение планет солнечной системы – основного пути развития земной цивилизации, указанного К.Э. Циолковским. Однако, к сожалению, большая часть усилий в освоении околоземного космоса направлена не на объединение мирового сообщества с целью решения в XXI веке глобальных задач развития человечества, а на использование его в качестве новой сферы вооруженных действий.

#### Литература

1. **Яременко В., Усиков А.** Последние годы полны войн // НВО – 1999. – №17.
2. Военная доктрина Российской Федерации // НВО. – 2000. – № 15.
3. **Алексин В.** Войны третьего тысячелетия // НВО. – 1999. – № 27.
4. **Клаузевиц.** О войне. – М.: Государственное издательство наркомата обороны СССР, 1936.
5. **Конрад.** У-Цзы. Трактат о военном искусстве. – М.: Восточная литература, 1958.
6. Советская военная энциклопедия. – М.: Военное издательство МО СССР, 1977.
7. Стратегия национальной безопасности США в новом веке // Оперативная информация ОВТИ. По материалам зарубежной печати. – Май 1997. – Вып. № 8–11.